

L'INSÉCURITÉ ALIMENTAIRE CHEZ LES CÉGÉPIENS

ÉRIC RICHARD
CÉGEP DU VIEUX MONTRÉAL

FRANÇOIS RÉGIMBAL
CÉGEP DU VIEUX MONTRÉAL

Résumé

Cet article explore la situation de l'insécurité alimentaire dans l'enseignement supérieur québécois, dans le contexte de l'enseignement collégial. L'objectif de cette contribution est double. Premièrement, explorer l'état de la sécurité alimentaire dans un échantillon de cégeps et identifier les profils d'étudiants plus à risque de connaître l'insécurité alimentaire. Deuxièmement, apprécier l'effet de l'insécurité alimentaire sur des variables qui ne sont généralement pas considérées dans ce type d'analyse : le sentiment d'auto-efficacité et la satisfaction dans les études. S'appuyant sur les données d'une enquête par questionnaire réalisée auprès d'un échantillon de 2 127 cégépiens inscrits dans six collèges à l'automne 2024, les analyses montrent que 43,9 % des participants vivent une forme d'insécurité alimentaire et que certains profils d'étudiants sont plus à risque. Les résultats concernant le sentiment d'auto-efficacité et la satisfaction dans les études suggèrent que l'insécurité alimentaire influence ces deux variables : les étudiants en situation d'insécurité alimentaire expriment une plus faible satisfaction dans leurs études et un plus faible sentiment d'auto-efficacité. D'autres travaux de recherche tenant compte de la diversité des réalités locales des établissements, adoptant une approche longitudinale et utilisant un cadre d'analyse du bien-être alimentaire, sont nécessaires pour mieux comprendre dans sa globalité le rapport des populations cégépiennes à leur alimentation.

Mots-clés : insécurité alimentaire, cégep, satisfaction, auto-efficacité, Québec

Abstract

This article examines the issue of food insecurity in higher education in Quebec, focusing on the CEGEP context. The aim of this contribution is twofold. First, to explore the situation of food security in a sample of CEGEPs and identify student profiles that are at greater risk of experiencing food insecurity. Second, to assess the impact of food insecurity on variables that are not generally considered in this type of analysis: self-efficacy and academic satisfaction. Based on data from a questionnaire survey conducted on a sample of 2,127 CEGEP students enrolled in six colleges in the fall of 2024, the analyses reveal that 43.9% of participants experience some form of food insecurity and that certain student profiles are at greater risk. The findings on self-efficacy and academic satisfaction suggest that food insecurity influences these two variables: students experiencing food insecurity report both lower satisfaction with their studies and a reduced sense of self-efficacy. Further research that considers the diversity of local realities of institutions, adopts a longitudinal approach, and uses a food well-being analysis framework is necessary to better understand the overall relationship between CEGEP students and their diet.

Keywords: food insecurity, CEGEP, satisfaction, self-efficacy, Quebec

L'INSÉCURITÉ ALIMENTAIRE CHEZ LES CÉGÉPIENS

L'insécurité alimentaire au niveau de l'enseignement supérieur

Statistique Canada (Uppal, 2023, p. 2) considère l'insécurité alimentaire comme « l'incapacité de se procurer ou de consommer des aliments de qualité, ou en quantité suffisante, de façon socialement acceptable, ou encore l'incertitude d'être en mesure de le faire ». L'Enquête canadienne sur le revenu (Statistique Canada, 2024a) indique qu'au cours de l'année 2022, 15,7 % de la population québécoise vivait dans un ménage aux prises avec l'insécurité alimentaire, ce qui représente une augmentation par rapport à 2021 (14,7 %). Aux États-Unis, les différentes études recensées par Henry (2020) montrent que le taux d'insécurité alimentaire des étudiants inscrits au postsecondaire est nettement plus élevé que celui de la population américaine en général. Au Canada, d'après une enquête du National Student Food Insecurity Report (Meal Exchange, 2021), 56 % des étudiants du postsecondaire vivent une forme d'insécurité alimentaire, avec des impacts négatifs perçus sur la santé physique et mentale. Au Québec, où l'inscription à l'enseignement supérieur s'effectue au cégep (collège d'enseignement général et professionnel), habituellement à l'âge de 17 ans, période de transition importante pour les jeunes étudiants comportant de nombreux défis (apprentissage du métier d'étudiant [Coulon, 1997], adaptation à un nouvel environnement éducatif, décohabitation familiale, développement de l'autonomie, passage à l'âge adulte, etc.; Picard et al., 2010), la question de l'insécurité alimentaire n'a jamais fait spécifiquement l'objet de recherches. L'insécurité alimentaire demeure ainsi un angle mort pour comprendre les multiples facteurs qui influencent les réussites scolaire (les performances scolaires) et éducative (le développement personnel, social et émotionnel) des étudiants et la persévérance dans les études, c'est-à-dire la capacité des étudiants à poursuivre leur parcours scolaire et à surmonter les obstacles académiques et personnels grâce

à des soutiens institutionnels et à des stratégies pédagogiques jusqu'à l'obtention d'un diplôme (Sauvé et al., 2006). Sur le plan social, la situation d'insécurité alimentaire des étudiants inscrits au cégep, récemment décrite par le président de la Fédération étudiante collégiale du Québec comme une « crise silencieuse » (Bérubé, 2024), fait régulièrement les manchettes depuis quelques années (Bérubé, 2024; Carrier et Belzile, 2022). Il s'avère crucial de mieux comprendre ce phénomène chez les cégépiens.

L'objectif de cette contribution est double. Premièrement, elle explore l'état de la sécurité alimentaire dans un échantillon de cégeps et tente d'identifier les profils d'étudiants les plus à risque de connaître une situation d'insécurité alimentaire. Deuxièmement, elle cherche à apprécier l'effet de l'insécurité alimentaire sur des variables qui ne sont généralement pas considérées dans ce type d'analyse : la satisfaction dans les études et le sentiment d'auto-efficacité dans les études. Ces variables sont importantes, puisque c'est à partir de leurs expériences cognitives, sociales, physiologiques et affectives en milieu collégial et de la satisfaction qui s'en dégage que les cégépiens se forment peu à peu une perception de leurs propres aptitudes favorisant la réussite de leurs études (Gaudreau, 2013; Schmitz et al., 2010). Cet article apporte des connaissances inédites sur l'insécurité alimentaire des cégépiens et propose une analyse des dynamiques et des aspects distinctifs des profils d'étudiants par rapport à la sécurité alimentaire durant leur parcours scolaire.

L'insécurité alimentaire et ses conséquences sur le parcours scolaire

Différents facteurs sont susceptibles de placer certains étudiants en situation d'insécurité alimentaire : les faibles revenus et l'insuffisance des aides financières, l'augmentation des loyers et des prix des aliments, les dettes, le prix des transports, l'inadmissibilité aux programmes d'aide financière gouvernementaux, le manque d'expérience quant à la gestion de l'argent et

des repas, l'indépendance économique par rapport aux parents (Bruening et al., 2017; El Zein et al., 2018; Observatoire sur la réussite en enseignement supérieur [ORES], 2023; Ullevig et al., 2020). La transition vers les études supérieures constitue un moment de rupture et de bouleversement des comportements liés à l'alimentation (Régimbal et al., sous presse), en raison d'horaires de cours plus variables, de la décohabitation familiale et de l'augmentation des responsabilités (McArthur et al., 2018; Régimbal et al., sous presse), cette rupture pouvant favoriser l'insécurité alimentaire. Au Canada, les écrits révèlent que les étudiants des Premières Nations (Silverthorn, 2016), les étudiants internationaux (Entz et al., 2017), ceux fréquentant de petites universités rurales et ceux qui vivent hors campus présentent des taux d'insécurité alimentaire plus élevés (Reynolds et al., 2018).

Pour les étudiants, se trouver en situation d'insécurité alimentaire n'est pas sans conséquence sur le parcours scolaire. Selon Weaver et al. (2020), les étudiants en situation d'insécurité alimentaire ont environ trois fois moins de chances de figurer parmi les 10 % qui réussissent le mieux en termes de moyenne générale que leurs homologues en situation de sécurité alimentaire. La documentation sur le sujet montre que l'insécurité alimentaire a un impact négatif sur l'apprentissage et sur la réussite scolaire (Brownfield et al., 2023; Burrows et al., 2017). D'autres chercheurs mettent l'accent sur les inquiétudes et la fatigue qui en découlent (Watson et al., 2017), la difficulté à se concentrer (Henry, 2017), la détresse psychologique (Hattangadi et al., 2019), le ralentissement du rythme de progression des études et le risque de décrochage (Bessey et al., 2020), et un moins grand taux de diplomation (Fernandez et al., 2019; Weaver et al., 2020). Pour leur part, Meza et al. (2019) et Martinez et al. (2018) ont mis en évidence les conséquences de l'insécurité alimentaire sur la santé mentale et la vie sociale des étudiants. Ultimement, l'insécurité alimentaire étudiante est associée à une prévalence plus élevée de l'insécurité alimentaire à l'âge adulte (Leung et al., 2021).

L'insécurité alimentaire affecte aussi les expériences sociales aux études supérieures. Nombre d'étudiants en situation d'insécurité alimentaire rapportent se sentir isolés, avoir l'impression de ne pas être soutenus par leurs pairs et le personnel de leur établissement d'enseignement et avoir l'impression de ne pas appartenir pleinement à leur communauté académique (Farahbakhsh et al., 2017; Meza et al., 2019). De plus, comme le rappelle Henry (2017), dans le contexte de l'enseignement supérieur, le fait d'avoir faim et de ne pas pouvoir s'alimenter adéquatement est parfois normalisé et perçu comme une caractéristique du mode de vie étudiant.

La situation dans le secteur collégial québécois

Peu d'enquêtes à ce jour se sont intéressées aux enjeux alimentaires des cégépiens. Deux recherches recensées portent sur les habitudes alimentaires de ces étudiants (Chiasson et Aubé, 2008; Deschênes, 2001). Le rapport de recherche de Chiasson et Aubé s'est intéressé à différentes habitudes de vie des cégépiens ($n = 1\,467$), soit l'activité physique, le tabagisme, la consommation d'alcool, la perception de l'état de santé général et la perception des habitudes alimentaires, et à des mesures de la condition physique en relation avec la réussite scolaire. Les chercheurs observent que les étudiants ayant une perception positive de leurs habitudes alimentaires ont de meilleurs résultats scolaires. Le mémoire de maîtrise de Deschênes (2001) porte sur l'alimentation, le sommeil, l'activité physique et la consommation de tabac, d'alcool et de drogues d'un échantillon de 54 cégépiens à risque d'échec. L'autrice constate que les étudiants ne savent pas ce qu'est une bonne alimentation, qu'ils mangent des repas peu équilibrés, à des heures irrégulières, et que plusieurs ne déjeunent pas. Plus récemment, des chercheurs du Centre d'étude des conditions de vie et des besoins de la population (Gaudreault et al., 2017) ont réalisé une enquête incluant une évaluation de la sécurité alimentaire et ont montré qu'un quart des étudiants vivent de l'insécurité alimentaire.

Les paragraphes précédents permettent de constater, d'une part, que l'insécurité alimentaire chez les étudiants de l'enseignement supérieur constitue un enjeu important à saisir pour mieux comprendre la dynamique des différents facteurs qui peuvent influencer la persévérance et la réussite, qu'elle soit scolaire ou éducative. D'autre part, il apparaît que l'insécurité alimentaire est un thème de recherche fort peu fouillé auprès des cégépiens québécois. Demandons-nous alors quelle est la situation de la sécurité ou de l'insécurité alimentaires dans les cégeps, premier palier de l'enseignement supérieur au Québec. Existe-t-il des profils d'étudiants plus à risque de connaître de l'insécurité alimentaire? Quelle influence exerce-t-elle sur la satisfaction dans les études et sur le sentiment d'auto-efficacité des étudiants? Cette dernière question met l'accent sur des variables qui n'ont pas fait l'objet d'analyses en rapport avec l'insécurité alimentaire dans les travaux de recherche recensés. Ces aspects, pourtant importants, sont en amont de la réussite scolaire et de la diplomation. Le sentiment d'auto-efficacité exerce une influence importante sur différentes dimensions de l'expérience scolaire (Schmitz et al., 2010). Selon Galand et Vanlede (2004, p. 4), le sentiment d'auto-efficacité désigne les « croyances des gens concernant leur compétence à accomplir une tâche avec succès ». Selon Bandura (2019), les étudiants ayant un fort sentiment d'auto-efficacité sont plus susceptibles de s'engager activement dans leurs études, de persévérer face aux défis qu'ils rencontrent et de se fixer des objectifs ambitieux. Plus un étudiant estime qu'il possède les compétences nécessaires pour accomplir ses tâches scolaires, plus il persévère et s'engage cognitivement dans cette activité (Pintrich et De Groot, 1990), mieux il gère le stress lié aux études (Galand et Vanlede, 2004). Quant à la satisfaction dans les études, pour Bryant (2006), elle représente un indicateur des expériences scolaires des étudiants, qui peut être décomposé en différentes dimensions, notamment en ce qui concerne la satisfaction à l'égard des aspects académiques, des aspects sociaux et des installations et services

(Sirgy et al., 2010). La satisfaction dans les études représente une évaluation subjective de la part des étudiants quant à leur expérience académique globale (Vallerand et Bissonnette, 1990), dans laquelle leurs attentes vis-à-vis des expériences éducatives ont été satisfaites ou dépassées (Elliot et Shin, 2002). Vallerand et Bissonnette (1990) soulignent le rapport important qui existe entre la satisfaction dans les études et l'apprentissage, la réussite scolaire et la persévérance dans les études. Des chercheurs ont montré que la satisfaction des étudiants peut influencer la réussite académique, la persévérance et la motivation (Duque, 2014; Mihanović et al., 2016).

MÉTHODOLOGIE

Cet article s'appuie sur les données d'une enquête par questionnaire à laquelle 2 127 cégépiens inscrits dans six collèges de tailles et de régions différentes (Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, Cégep Garneau, Cégep de Limoilou, Cégep de Matane, Cégep de Victoriaville et Cégep du Vieux Montréal) ont participé entre le 23 septembre et le 18 octobre 2024. Le projet a reçu les approbations éthiques de chacun des comités d'éthique de la recherche des collèges concernés. Le choix des collèges s'est fait en fonction de leur situation géographique (milieux urbains et semi-urbains et régions éloignées des centres urbains) et de l'intérêt des directions de collège à participer à la recherche. Tous les étudiants inscrits dans l'un des collèges participants ont été invités par le biais de la plateforme pédagogique de leur établissement à répondre au questionnaire sur la plateforme Survey Monkey. Il s'agit d'un échantillon de volontaires. En plus de recueillir des renseignements sociodémographiques sur les étudiants, le questionnaire permet aux participants de se prononcer sur différents aspects de leurs comportements alimentaires, comme les prises alimentaires, les aspects relationnels, la planification des repas, les habitudes d'achat, la préparation des repas, et le sentiment de compétence à cet égard. Des questions permettent également d'approfondir certains éléments relatifs aux

études et à la situation financière des étudiants. Le questionnaire comporte une mesure du niveau d'insécurité alimentaire, une mesure de la satisfaction dans les études et une mesure du sentiment d'auto-efficacité dans les études.

Description de l'échantillon

Pour explorer l'état de la sécurité alimentaire dans les cégeps participants et identifier les profils d'étudiants les plus à risque de connaître une situation d'insécurité alimentaire, les caractéristiques suivantes des étudiants sont considérées : le genre, l'âge, le lieu de naissance (Canada ou hors Canada), le fait de s'identifier comme Autochtone, la situation parentale, le fait d'être un étudiant de première génération, le semestre d'inscription, le fait d'avoir déménagé pour la poursuite des études collégiales, l'occupation d'un emploi rémunéré et le fait de recevoir de l'aide financière aux études. Le tableau 1 présente la répartition des participants selon les différentes caractéristiques.

Mesure de la sécurité alimentaire

Pour évaluer le niveau d'insécurité alimentaire, l'outil du module d'enquête sur la sécurité alimentaire des ménages (MESAM) de Statistique Canada a été utilisé. Le MESAM est la principale mesure validée de la sécurité alimentaire au Canada (Statistique Canada, 2024b). Il s'inspire lui-même du Adult Food Security Survey Module du United States Department of Agriculture, qui compte 18 items. Nous avons eu recours à la version abrégée de six items adaptée par des chercheurs du National Center for Health Statistics, dont l'efficacité en termes de sensibilité et de classification a été évaluée positivement (Blumberg et al., 1999). Cette version abrégée a également été utilisée dans plusieurs études américaines réalisées auprès d'étudiants inscrits aux études supérieures (Adamovic et al., 2020; Brescia et Cuite, 2022; Tanner et al., 2023). Les réponses aux six items permettent de classer les répondants selon qu'ils se trouvent en situation de sécurité ou d'insécurité alimentaire. Le tableau 2 présente les niveaux d'insécurité et les proportions obtenues dans notre échantillon.

L'insécurité alimentaire marginale indique que la personne doit limiter ses choix alimentaires pour des raisons économiques; l'insécurité alimentaire modérée signifie que la personne réduit radicalement la qualité et la quantité de la nourriture qu'elle consomme pour des raisons financières; l'insécurité alimentaire grave réfère au fait que la personne saute des repas ou diminue sa consommation pendant une journée ou plus (Tarasuk et al., 2022).

Mesure de la satisfaction dans les études

L'échelle de satisfaction dans les études (ESDE) de Vallerand et Bissonnette (1990) a été utilisée pour mesurer la satisfaction dans les études. Cet instrument de mesure compte cinq items et utilise une échelle de Likert à sept niveaux (de fortement en désaccord à fortement en accord). Cette échelle permet d'évaluer une appréciation globale de l'étudiant quant à sa qualité de vie en milieu éducationnel. Vallerand et Bissonnette (1990) ont effectué cinq études pour analyser la construction et la validation de l'ESDE auprès d'étudiants francophones du collégial au Québec. Dans l'ensemble, l'ESDE possède des niveaux de validité et de fidélité fort acceptables, ainsi qu'une bonne cohérence interne (coefficient alpha de Cronbach oscillant de ,79 à ,85 selon les études). Dans notre recherche, l'alpha de Cronbach est de ,82.

Mesure du sentiment d'auto-efficacité

Pour la mesure du sentiment d'auto-efficacité, la sous-échelle du Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ; Pintrich et DeGroot, 1990) traduite par l'équipe de Ménard (Ménard et al., 2009) a été employée. Le MSLQ est un instrument comportant différentes sous-échelles qui peuvent être utilisées séparément. Celle de l'auto-efficacité compte huit items et utilise une échelle de Likert à sept niveaux (de fortement en désaccord à fortement en accord). Les items composant cette échelle mesurent la confiance de l'étudiant en ses moyens pour accomplir les tâches demandées

Tableau 1
Répartition des participants selon différentes caractéristiques

| Caractéristique | % |
|--|------|
| Genre | |
| Féminin | 69,0 |
| Masculin | 24,4 |
| Non binaire ou trans | 5,0 |
| Sans réponse | 1,6 |
| Groupe d'âge (moyenne = 19,9 ans; écart-type = 5,1 ans; médiane = 18 ans) | |
| 17 ans et moins | 30,0 |
| 18-19 ans | 41,2 |
| 20 à 23 ans | 16,9 |
| 24 ans et plus | 11,9 |
| Lieu de naissance | |
| Au Canada | 82,7 |
| Hors du Canada | 17,3 |
| Statut des personnes nées hors du Canada | |
| Citoyen canadien | 42,5 |
| Résident permanent | 15,8 |
| Étudiant international | 41,7 |
| Année d'arrivée au Canada (personnes nées hors du Canada) | |
| Avant 2015 | 35,1 |
| 2015-2019 | 16,0 |
| 2020-2024 | 48,9 |
| Autochtone | |
| Oui | 1,6 |
| Non | 98,4 |
| Situation parentale | |
| Avec enfant(s) | 2,8 |
| Sans enfant | 97,2 |
| Étudiant de première génération | |
| Oui | 12,2 |
| Non | 87,8 |
| Semestre d'inscription au collégial | |
| Premier semestre | 38,2 |
| Deuxième semestre et plus | 61,8 |
| Déménagement pour les études | |
| Oui | 20,3 |
| Non | 79,7 |
| Emploi rémunéré durant les études | |
| Oui | 69,0 |
| Non | 31,0 |
| Aide financière aux études du gouvernement | |
| Oui | 20,8 |
| Non | 79,2 |

Tableau 2
Proportion d'étudiants selon le niveau de sécurité alimentaire

| Score | Niveau de sécurité alimentaire | Proportion d'étudiants de l'échantillon |
|-------|----------------------------------|---|
| 0 | Sécurité alimentaire | 56,1 % |
| 1 | Insécurité alimentaire marginale | 16,2 % |
| 2-3-4 | Insécurité alimentaire modérée | 15,2 % |
| 5-6 | Insécurité alimentaire grave | 12,5 % |

et son jugement quant à ses propres habiletés et compétences à réussir ses cours. L'outil possède des qualités métrologiques très acceptables dans sa traduction française, comme en témoignent les analyses de Ménard et Leduc (2016), avec un coefficient de Cronbach de ,89. Dans notre recherche, l'alpha de Cronbach est de ,92.

Méthodes d'analyse statistique

Nous avons comparé les variables dépendantes (la satisfaction dans les études et le sentiment d'auto-efficacité) chez les sous-groupes d'étudiants en situation d'insécurité alimentaire par un test post-hoc de Scheffé. Pour les deux variables dépendantes, chacun des trois sous-groupes en situation d'insécurité alimentaire (marginale, modérée et grave) se distingue du groupe d'étudiants en situation de sécurité alimentaire ($p < ,020$), alors qu'on n'observe aucune différence significative entre les trois sous-groupes en situation d'insécurité alimentaire ($p \geq ,160$). D'autres chercheurs ont effectué des analyses pour comparer les sous-groupes en situation d'insécurité alimentaire avec le Adult Food Security Survey Module et arrivent à des constats semblables (Brescia et Cuite, 2022). Pour faciliter les analyses ici, nous utilisons donc une variable dichotomique : sécurité alimentaire et insécurité alimentaire (qui regroupe l'insécurité marginale, modérée et grave), afin de comparer la situation des étudiants de notre échantillon.

Les deux groupes d'étudiants, ceux en situation de sécurité et d'insécurité alimentaire, ont été comparés, d'une part,

suivant les différentes caractéristiques sociodémographiques et, d'autre part, selon les mesures relatives à la satisfaction dans les études et au sentiment d'auto-efficacité. Les tests utilisés sont le test du khi-carré lorsque les variables sont catégorisées, et le t de Student et l'analyse de variance univariée (ANOVA) lorsqu'il s'agit de variables continues. Pour les analyses des variables de la satisfaction dans les études et du sentiment d'auto-efficacité, nous nous sommes également intéressés aux interactions entre la variable de l'insécurité alimentaire et les variables sociodémographiques en ce qui concerne leur capacité d'expliquer la variabilité de ces deux variables. Malgré la taille importante de l'échantillon, il n'a pas été possible d'effectuer ces analyses à partir d'un seul modèle prenant en compte les effets de toutes les variables indépendantes et de leurs interactions. Ainsi, nous avons analysé les interactions séparément pour chacune des caractéristiques démographiques et la variable de l'insécurité alimentaire. Toutes les analyses statistiques sont réalisées à l'aide du logiciel SPSS Statistics 28. Le seuil de signification est établi à 0,05.

Notons que sur les 2 127 questionnaires recueillis et exploitables pour analyse, certains sont incomplets, et des données manquent. Le traitement de certaines variables fait en sorte que certains renseignements n'ont pas été colligés pour tous les participants. Le lecteur observera donc que les analyses ne portent pas toujours sur un échantillon de 2 127 participants.

RÉSULTATS

Des profils plus à risque d'insécurité alimentaire

Le tableau 2 montre que 56,1 % des étudiants se trouvent en situation de sécurité alimentaire et que 43,9 % sont en situation d'insécurité alimentaire. Les taux d'insécurité alimentaire varient entre 34,0 % et 57,9 % dans les six établissements à l'étude. Le tableau 3 montre que selon les différentes caractéristiques

sociodémographiques documentées, différents profils d'étudiants sont plus à risque de connaître de l'insécurité alimentaire : personnes non binaires ou trans, étudiants âgés de 24 ans et plus, étudiants avec des enfants à charge, étudiants nés à l'extérieur du Canada, étudiants de première génération, étudiants inscrits au cégep depuis deux semestres et plus, étudiants qui ont déclaré devoir déménager pour les études et étudiants qui reçoivent de l'aide financière aux études.

Tableau 3

Proportion d'étudiants en situation d'insécurité alimentaire selon différentes caractéristiques

| Caractéristique | | % d'insécurité alimentaire |
|--|----------------------------------|----------------------------------|
| Genre ($X^2 = 16,428$ ($dl = 2$); $p < ,001$) | Féminin | 42,9 |
| | Masculin | 42,1 |
| | Non binaire ou trans | 62,6 |
| Groupe d'âge ($X^2 = 158,859$ ($dl = 3$); $p < ,001$) | 17 ans et moins | 31,9 |
| | 18-19 ans | 38,9 |
| | 20 à 23 ans | 56,8 |
| | 24 ans et plus | 73,3 |
| Situation parentale ($X^2 = 16,185$ ($dl = 1$); $p < ,001$) | Avec enfant(s) | 69,5 |
| | Sans enfant | 43,1 |
| Lieu de naissance ($X^2 = 54,806$ ($dl = 1$); $p < ,001$) | Au Canada | 40,2 |
| | Hors du Canada | 61,3 |
| Statut des personnes nées hors du Canada ($X^2 = 9,140$ ($dl = 2$); $p = ,01$) | Citoyen canadien | 53,2 |
| | Résident permanent | 60,3 |
| | Étudiant international | 69,9 |
| Année d'arrivée au Canada ($X^2 = 14,564$ ($dl = 2$); $p = ,001$) | Avant 2015 | 50,4 |
| | 2015-2019 | 51,8 |
| | 2020-2024 | 70,8 |
| Étudiant de première génération ($X^2 = 28,423$ ($dl = 1$); $p < ,001$) | Oui | 58,4 |
| | Non | 39,7 |
| Semestre d'inscription au collégial ($X^2 = 13,150$ ($dl = 1$); $p < ,001$) | Premier semestre | 38,8 |
| | Deuxième semestre et plus | 47,0 |
| Déménagement pour les études collégiales ($X^2 = 54,779$ ($dl = 1$); $p < ,001$) | Oui | 57,2 |
| | Non | 35,6 |
| Aide financière aux études du gouvernement ($X^2 = 43,245$ ($dl = 1$); $p < ,001$) | Oui | 57,7 |
| | Non | 40,3 |
| Autochtone ($X^2 = 0,528$ ($dl = 1$); $p = ,467$) | Oui | 50,0 |
| | Non | 43,8 |
| Emploi rémunéré durant les études ($X^2 = 0,250$ ($dl = 1$); $p = ,617$) | Oui | 43,3 |
| | Non | 44,4 |

L'influence de l'insécurité alimentaire sur le sentiment de satisfaction

Nous avons comparé les résultats obtenus sur l'échelle de satisfaction dans les études selon le niveau de sécurité alimentaire. Nous constatons que les étudiants en situation de sécurité alimentaire obtiennent des scores supérieurs aux étudiants en situation d'insécurité alimentaire ($M_s = 25,83$ et $23,81$ pour les étudiants en situation de sécurité alimentaire et d'insécurité alimentaire, respectivement), ce résultat étant significatif ($t = 7,38$; $p < ,001$). La taille de l'effet, mesurée par le d de Cohen, est de $d = 0,33$, suggérant un effet petit selon les normes usuelles (Field, 2024), mais pouvant être considéré comme moyen selon les contextes (Lipsey et al., 2012). Nous avons évalué si des différences sont observables pour les différentes variables sociodémographiques des étudiants, selon le fait de se trouver en situation de sécurité alimentaire ou d'insécurité alimentaire. Nous nous intéressons ici aux résultats des interactions entre la variable de la sécurité alimentaire et chacune des variables sociodémographiques. L'annexe A présente tous les résultats de cette analyse. Pour chacun des modèles d'analyse, le test F univarié demeure significatif pour la variable de la sécurité alimentaire ($p \leq ,011$). Le test F univarié est aussi significatif pour les variables de l'âge ($F_{(3, 2\ 034)} = 8,28$; $p < ,001$), de la situation parentale ($F_{(1, 2\ 045)} = 6,67$; $p = ,010$), du lieu de naissance ($F_{(1, 2\ 045)} = 11,42$; $p = ,001$), du semestre d'inscription ($F_{(1, 2\ 043)} = 18,32$; $p < ,001$) et du travail rémunéré ($F_{(1, 2\ 022)} = 6,21$; $p = ,013$). Nous ne nous intéresserons pas à ces résultats significatifs, puisque notre principale variable d'intérêt pour comprendre la variabilité de la satisfaction dans les études est l'insécurité alimentaire. Ce sont donc les interactions entre cette dernière variable et chacune des variables démographiques qui nous intéressent. Toutefois, aucun résultat significatif n'est observable pour les interactions entre la mesure de la sécurité alimentaire et chacune des caractéristiques des étudiants en ce qui concerne le genre ($F_{(2,$

$2\ 011)} = 2,28$; $p = ,103$), l'âge ($F_{(3, 2\ 034)} = 0,18$; $p = ,909$), le fait d'avoir des enfants à charge ($F_{(1, 2\ 045)} = 0,03$; $p = ,858$), le fait de s'identifier comme Autochtone ($F_{(1, 2\ 045)} = 0,43$; $p = ,513$), le lieu de naissance ($F_{(1, 2\ 045)} = 0,77$; $p = ,380$), le fait d'être un étudiant de première génération ($F_{(1, 1\ 785)} = 0,45$; $p = ,502$), d'être inscrit à son premier semestre au cégep ($F_{(1, 2\ 043)} = 0,08$; $p = ,784$), d'avoir déménagé pour la poursuite de ses études collégiales ($F_{(1, 1\ 640)} = 0,01$; $p = ,922$), de recevoir de l'aide financière aux études ($F_{(1, 2\ 042)} = 0,02$; $p = ,902$) ou d'occuper un emploi rémunéré ($F_{(1, 2\ 022)} = 1,01$; $p = ,315$). Cela signifie que l'insécurité alimentaire influence le sentiment de satisfaction dans les études, quelles que soient les modalités des variables sociodémographiques. Bien que certains profils d'étudiants soient plus à risque de souffrir d'insécurité alimentaire, les étudiants ne se différencient pas dans leur niveau de satisfaction quant aux études d'après les différentes caractéristiques sociodémographiques étudiées, qu'ils soient en situation de sécurité alimentaire ou non. Par exemple, nous avons observé ci-dessus que les étudiants de 24 ans et plus manifestaient le plus haut taux d'insécurité alimentaire. Il n'y a toutefois aucune différence significative entre les étudiants de 24 ans et plus en situation de sécurité alimentaire et ceux du même âge en situation d'insécurité alimentaire quant à leur satisfaction dans les études. Il en va de même pour toutes les autres catégories d'âge.

L'influence de l'insécurité alimentaire sur le sentiment d'auto-efficacité dans les études

Nous avons effectué les mêmes analyses pour la mesure du sentiment d'auto-efficacité dans les études. Nous constatons que les étudiants en situation de sécurité alimentaire obtiennent des scores supérieurs aux étudiants en situation d'insécurité alimentaire ($M_s = 43,67$ et $41,23$ pour les étudiants en situation de sécurité et d'insécurité alimentaire, respectivement), ce résultat étant significatif ($t = 6,56$; $p < ,001$). La taille de l'effet, mesurée par le d de Cohen, est de

$d = 0,29$. Pour chacun des modèles d'analyse, le test F univarié demeure significatif pour la variable de la sécurité alimentaire ($p \leq ,032$). Le test F univarié est aussi significatif pour les variables de l'âge ($F_{(3, 2017)} = 12,32; p < ,001$), de la situation parentale ($F_{(1, 2028)} = 14,03; p < ,001$) et du lieu de naissance ($F_{(1, 2028)} = 7,13; p = ,008$). Deux interactions sont significatives. La première est celle entre la variable de la sécurité alimentaire et le fait d'être inscrit ou non à son premier semestre au cégep ($F_{(1, 2026)} = 4,07; p = ,044$) et la deuxième est celle entre la variable de la sécurité alimentaire et le fait de recevoir ou non de l'aide financière aux études ($F_{(1, 2025)} = 5,25; p = ,022$). Les figures suivantes illustrent ces interactions. En ce qui concerne les autres interactions entre la variable de la sécurité alimentaire et chacune des variables des caractéristiques sociodémographiques, il n'y a pas de résultat significatif pour le genre ($F_{(2, 1994)} = 2,40; p = ,091$), l'âge ($F_{(3, 2017)} = 0,84; p = ,475$), le fait d'avoir des enfants à charge ($F_{(1, 2028)} = 0,54; p = ,463$), le fait de s'identifier comme Autochtone ($F_{(1, 2028)} = 0,27; p = ,602$), le lieu de naissance ($F_{(1, 2028)} = 0,44; p = ,509$), le fait d'être un étudiant de première génération ($F_{(1, 1769)} = 0,68; p = ,410$), le fait d'avoir déménagé

pour la poursuite de ses études collégiales ($F_{(1, 1656)} = 0,37; p = ,542$) ou celui d'occuper un emploi rémunéré ($F_{(1, 2022)} = 0,14; p = ,713$). Nous nous intéressons ici aux deux interactions significatives.

La figure 1 permet d'observer que la différence de score quant au sentiment d'auto-efficacité est plus marquée chez les étudiants en situation d'insécurité alimentaire qui en sont à leur premier semestre au cégep. En revanche, chez les étudiants qui sont au cégep depuis plus longtemps, il semblerait que le sentiment d'auto-efficacité soit plus élevé, malgré la situation de précarité. Ce sont les étudiants en situation d'insécurité alimentaire inscrits au premier semestre de leur programme de formation et pour la première fois au cégep qui expriment le sentiment d'auto-efficacité le plus faible (score moyen = 39,5). Un test post-hoc de Scheffé permet d'établir que ce sous-groupe d'étudiants se distingue significativement ($p < ,001$) des trois autres sous-groupes, alors qu'on n'observe aucune différence significative entre les trois derniers ($p \geq ,183$).

Figure 1

Interaction entre les variables (In)sécurité alimentaire et Semestre d'inscription sur la variable Sentiment d'auto-efficacité dans les études

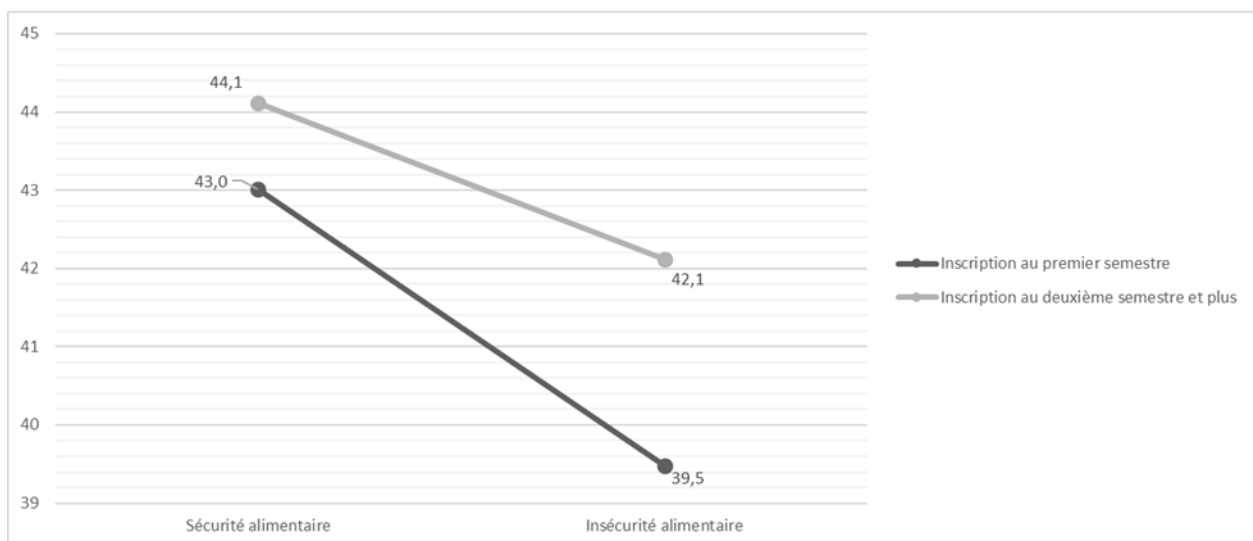
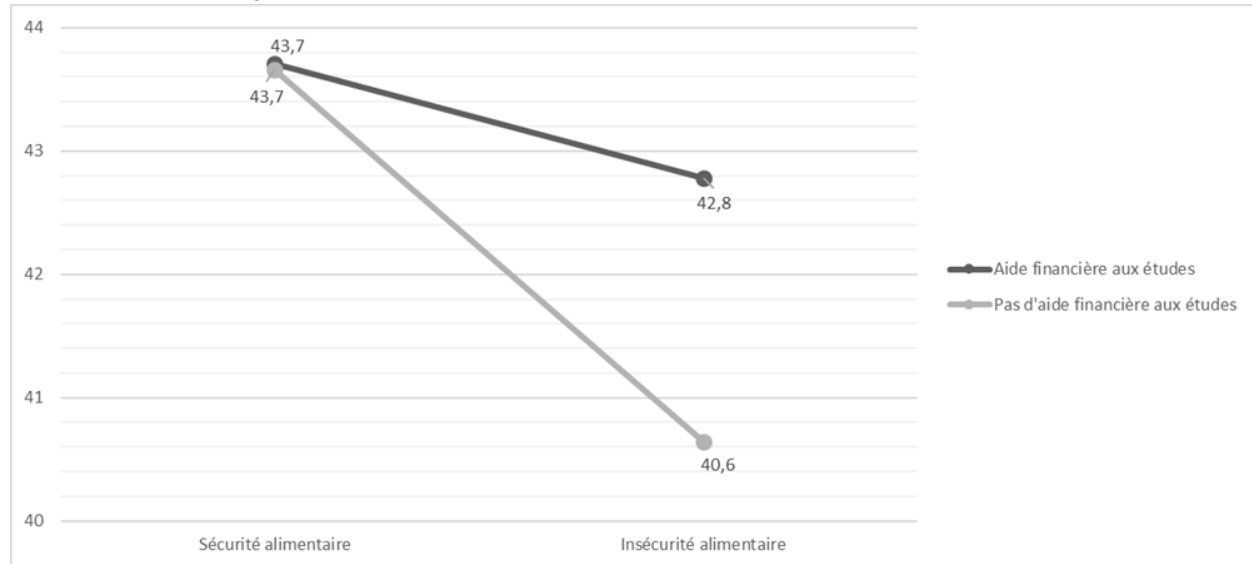


Figure 2

Interaction entre les variables (In)sécurité alimentaire et Aide financière aux études sur la variable Sentiment d'auto-efficacité dans les études



La figure 2 permet d'observer que la baisse du sentiment d'auto-efficacité est plus marquée chez les étudiants en situation d'insécurité alimentaire qui ne reçoivent pas d'aide financière aux études octroyée par le gouvernement (score moyen = 40,6). Ce sont ces étudiants qui expriment le sentiment d'auto-efficacité le plus faible. Ainsi, le fait de recevoir de l'aide financière aux études et d'être en situation de sécurité alimentaire semble contribuer à un plus haut niveau d'auto-efficacité. Un test post-hoc de Scheffé permet d'établir que ce sous-groupe d'étudiants se distingue significativement ($p < ,001$) des trois autres sous-groupes, alors qu'il n'y a pas de différences significatives entre ces trois derniers ($p \geq ,533$).

DISCUSSION

Cet article a permis d'explorer l'état de la sécurité alimentaire dans un échantillon de cégeps, d'identifier les profils d'étudiants les plus à risque de connaître une situation d'insécurité alimentaire et d'apprécier l'effet de l'insécurité alimentaire sur la satisfaction et le sentiment d'auto-efficacité dans les études.

D'abord, la proportion de cégépiens vivant une forme ou une autre d'insécurité alimentaire (43,9 %) correspond à ce qui a

été observé dans plusieurs autres études sur les étudiants de l'enseignement supérieur utilisant des outils semblables d'évaluation de l'insécurité alimentaire (Brescia et Cuite, 2022; Bruening et al., 2017). Une part importante des populations étudiantes cégépiennes québécoises, nettement plus grande que celle de la population générale québécoise (15,7 %), apparaît donc comme vulnérable sur le plan alimentaire (Statistique Canada, 2024a).

Ensuite, les résultats révèlent que certains profils d'étudiants s'avèrent plus à risque de vivre de l'insécurité alimentaire : les personnes non binaires ou trans, les étudiants âgés de 24 ans et plus, les étudiants ayant des enfants à charge, les étudiants nés à l'extérieur du Canada, notamment les étudiants internationaux récemment arrivés au Canada, ceux de première génération, ceux inscrits au cégep depuis deux semestres et plus, ceux qui déménagent pour la poursuite de leurs études et ceux qui reçoivent de l'aide financière aux études. Ces résultats vont dans le même sens que ceux d'autres enquêtes réalisées au Canada et aux États-Unis, notamment celles de Russomanno et al. (2019) et de Carpenter et al. (2022) sur les personnes non binaires ou trans, de Entz et al. (2017) sur les étudiants internationaux, ou de Tanner et al. (2023) sur les étudiants de première

génération. Contrairement à Silverthorn (2016), dans le contexte canadien, nous n'avons pas trouvé de différence significative chez les étudiants s'identifiant comme Autochtones, ce qui est peut-être attribuable au faible nombre d'étudiants s'identifiant comme Autochtones dans notre échantillon. Pour ce qui est des étudiants plus âgés ou avec des enfants à charge, de récentes analyses montrent que ceux-ci vivent des situations financières difficiles durant leur parcours collégial (Richard, 2024).

Les différences entre les profils d'étudiants, quelle que soit la caractéristique étudiée, confirment les observations de Peterson et al. (2022) selon lesquelles l'expérience des études supérieures n'est pas la même pour tous, certaines personnes étant susceptibles de vivre davantage d'expériences de stigmatisation et d'autres moins. Les auteurs suggèrent que les structures sociales et les processus de discrimination structurels et historiques fondés sur l'état de santé, l'âge, l'orientation sexuelle, l'identité de genre, l'ethnicité réelle ou perçue et le statut de résidence et de citoyenneté créent des relations inégalitaires entre les étudiants qui aboutissent à l'exclusion de certains groupes par d'autres, l'insécurité alimentaire pouvant constituer un critère de stigmatisation supplémentaire. Nos données ne nous permettent pas de discuter de ces enjeux d'exclusion et de différenciation au collégial, mais ce constat s'avère pertinent pour des recherches futures afin de comprendre l'expérience de certains profils d'étudiants en situation d'insécurité alimentaire.

Enfin, les résultats sur le sentiment d'auto-efficacité et sur la satisfaction dans les études montrent que l'insécurité alimentaire influence ces deux variables : les étudiants en situation d'insécurité alimentaire expriment une plus faible satisfaction dans leurs études et un plus faible sentiment d'auto-efficacité. Rappelons toutefois que la taille de l'effet, mesurée par le *d* de Cohen, suggère un effet petit selon les normes usuelles (Field, 2024). L'association entre la sécurité ou l'insécurité alimentaire et le sentiment d'auto-efficacité est fondamentale, d'autant plus que, comme le suggèrent Galand et Vanlede (2004), les

étudiants ont tendance à se désintéresser des tâches pour lesquelles ils se sentent peu efficaces. Thibodeau et al. (2021) observent également une relation entre un faible sentiment d'auto-efficacité et l'intention de décrocher. Différentes recherches ont exposé l'influence de l'insécurité alimentaire sur les performances scolaires (Brownfield et al., 2023; Burrows et al., 2017), la persévérance dans les études ou la diplomation (Fernandez et al., 2019; Weaver et al., 2020), qui se situent en aval des variables mesurées dans cette recherche. À notre connaissance, les résultats présentés dans cet article concernant l'influence de l'insécurité alimentaire sur la satisfaction dans les études et sur le sentiment d'auto-efficacité sont inédits et s'avèrent cohérents avec les résultats sur les performances scolaires et la diplomation. Comme la plupart des interactions analysées avec les caractéristiques sociodémographiques des étudiants ne sont pas significatives, nos résultats suggèrent également que la réponse et les interventions liées à l'insécurité alimentaire dans les établissements d'enseignement supérieur peuvent être destinées à tous les étudiants et n'ont pas à cibler spécifiquement certains groupes, contribuant ainsi à éviter des effets de stigmatisation (Peterson et al., 2022).

Quant aux résultats concernant les deux interactions significatives observées sur le sentiment d'auto-efficacité dans les études, ils suggèrent que le soutien économique des cégépiens est important dès le début de leur parcours d'études collégiales. D'abord, les étudiants en situation d'insécurité alimentaire inscrits au premier semestre expriment un sentiment d'auto-efficacité dans les études moins élevé que leurs pairs en situation de sécurité alimentaire. Est-ce à dire que plus les étudiants progressent dans leur parcours d'études, plus ils s'accommodent de leur situation? Que cette situation change? Qu'ils trouvent des stratégies d'adaptation leur permettant de s'ajuster sur le plan scolaire? Qu'ils abandonnent les études? Les données recueillies ne nous permettent pas de répondre à ces questions, mais celles-ci constituent des pistes de recherche intéressantes. Ensuite, les étudiants en situation d'insécurité alimentaire

qui ne reçoivent pas d'aide financière aux études expriment également un sentiment d'auto-efficacité moindre. Les renseignements recueillis ne permettent pas de savoir si ces étudiants sont dans une situation de précarité économique et s'ils sont admissibles à l'aide financière aux études octroyée par le gouvernement du Québec, sans pour autant en recevoir. Néanmoins, ce résultat témoigne du fait que l'aide financière aux études semble être un facteur contribuant à atténuer les effets de l'insécurité alimentaire sur le sentiment de confiance des étudiants quant à leur compétence à réaliser leurs études avec succès. À la lumière de ces résultats, il apparaît évident que l'Aide financière aux études gagnerait à prendre en compte les indicateurs d'insécurité alimentaire pour s'assurer que les étudiants les plus vulnérables économiquement peuvent mener leurs études en situation de sécurité alimentaire (ORES, 2023).

CONCLUSION : IMPLICATIONS POUR LA RECHERCHE ET LA PRATIQUE EN ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR

Les déterminants de la persévérance, de la réussite et de l'abandon dans l'enseignement supérieur préoccupent les chercheurs et les décideurs depuis des décennies. Au collégial québécois, dans le cadre du vaste Chantier sur la réussite en enseignement supérieur mis en place par le ministère de l'Enseignement supérieur au printemps 2020, différents travaux ont été produits sur la réussite des cégépiens (Gaudreault et al., 2022) et ont abordé plusieurs thèmes et enjeux, notamment les caractéristiques personnelles des étudiants, les besoins relatifs à la réussite, la motivation, les parcours scolaires, l'indécision vocationnelle, la situation financière et l'utilisation des technologies. Les enjeux relatifs à la sécurité alimentaire, qui influencent la réussite scolaire et éducative des cégépiens, sont à peine effleurés dans les travaux de recherche. Les

résultats de cet article montrent la pertinence, tant dans les cégeps québécois que dans tous les établissements d'enseignement supérieur au Canada, de poursuivre les travaux de recherche afin de mieux saisir comment l'insécurité alimentaire influence les parcours scolaires des étudiants, notamment ceux, comme le soulignent Maynard et al. (2018), qui sont traditionnellement confrontés à des obstacles d'accès et de persévérance à l'éducation postsecondaire au Canada, comme les étudiants autochtones, les étudiants de première génération ou les étudiants plus âgés suivant un parcours collégial moins linéaire.

Cet article apporte des connaissances inédites sur l'insécurité alimentaire des cégépiens. Malgré cela, notre travail comporte quelques limites, notamment en ce qui concerne notre capacité à saisir les réalités locales des établissements d'enseignement, le caractère transversal des analyses et la compréhension des enjeux alimentaires limités à la dimension matérielle et financière. D'abord, les résultats ont mis en évidence le fait que les taux d'insécurité alimentaire dans les collèges visés par cette recherche varient entre 34,0 % et 57,9 %, suggérant la nécessité d'analyser les dynamiques particulières de chaque collège et de sa population étudiante. Ensuite, l'insécurité alimentaire constitue un phénomène qui n'est pas de nature statique, mais dynamique. L'insécurité alimentaire est influencée par des circonstances, des expériences et des contextes personnels, sociaux et politiques qui peuvent varier selon la fréquence, la durée et la périodicité, et qui changent dans le temps (Kansanga et al., 2022). Les résultats présentés dans cet article découlent d'une analyse transversale. Une recherche longitudinale auprès d'une cohorte d'étudiants permettrait de décrire de manière plus approfondie les changements dans les dynamiques des comportements et des expériences des étudiants par rapport à la sécurité alimentaire durant leur parcours scolaire. Ce type de recherche permettrait également d'évaluer l'influence de différentes variables sur la sécurité alimentaire et d'analyser leurs effets sur la persévérance et la réussite ainsi que sur la durée d'un parcours d'études

postsecondaires. Enfin, l'analyse unique de l'insécurité alimentaire, qui renvoie aux ressources matérielles et financières suffisantes pour s'alimenter, limite notre compréhension globale du rapport à l'alimentation des personnes. Malheureusement, ce regard invite trop souvent à concevoir des solutions et des interventions reposant principalement sur la charité et fondées sur la mitigation de l'insécurité alimentaire en fournissant un apport nutritionnel suffisant aux personnes se trouvant en situation d'insécurité alimentaire pour répondre à leurs besoins immédiats (McAll et al., 2015), ces interventions présentant une efficacité parfois limitée (Tarasuk et al., 2014). Un cadre d'analyse référant au bien-être alimentaire (McAll et al., 2014) et mettant en interaction différentes dimensions de ce bien-être (corporelle, matérielle, relationnelle, décisionnelle et temporelle) peut s'avérer un outil fort utile pour analyser et favoriser une compréhension globale des comportements, des dynamiques et des enjeux alimentaires des populations étudiantes de l'enseignement supérieur.

RÉFÉRENCES

- Adamovic, E., Newton, P., et House, V. (2022). Food insecurity on a college campus: prevalence, determinants, and solutions. *Journal of American College Health, 70*(1), 58-64. <https://doi.org/10.1080/07448481.2020.1725019>
- Bandura, A. (2019). *Auto-efficacité : le sentiment d'efficacité personnelle*. De Boeck.
- Bérubé, S. (2024, 29 octobre). L'insécurité alimentaire chez les étudiants. La crise silencieuse. *La Presse*. <https://www.lapresse.ca/affaires/2024-10-29/l-insecurite-alimentaire-chez-les-etudiants/la-crise-silencieuse.php>
- Bessey, M., Frank, L., et Williams, P. L. (2020). Starving to be a student: the experiences of food insecurity among undergraduate students in Nova Scotia, Canada. *Canadian Food Studies, 7*(1), 107-125. <https://doi.org/10.15353/cfs-rcea.v7i1.375>
- Blumberg, S. J., Bialostosky, K., Hamilton, W. L., et Briefel, R. R. (1999). The effectiveness of a short form of the household food security scale. *American Journal of Public Health, 89*, 1231-1234. <https://doi.org/10.2105/AJPH.89.8.1231>
- Brescia, S. A., et Cuite, C. L. (2022). Underestimating college student food insecurity: marginally food secure students may not be food secure. *Nutrients, 14*(15), 3142. <https://doi.org/10.3390/nu14153142>
- Brownfield, N., Quinn, S., Bates, G., et Thielking, M. (2023). What is eating Gilbert's grades? Examining the impact of food insecurity and psychological distress on weighted average marks within a sample of Australian university students. *Journal of Further and Higher Education, 47*(5), 659-673. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2023.2176203>
- Bruening, M., Argo, K., Payne-Sturges, D., et Laska, M. (2017). The struggle is real: a systematic review of food insecurity on postsecondary education campuses. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics, 117*(11), 1767-1791. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2017.05.022>
- Bryant, J. L. (2006). Assessing expectations and perceptions of the campus experience: the Noel-Levitz Student Satisfaction Inventory. *New Directions for Community Colleges, 2006*(134), 25-35. <https://doi.org/10.1002/cc.234>
- Burrows, T. L., Whatnall, M. C., Patterson, A. J., et Hutchesson, M. J. (2017). Associations between dietary intake and academic achievement in college students: a systematic review. *Healthcare, 5*(60). <https://doi.org/10.3390/healthcare5040060>
- Carpenter, C. S., Lee, M. J., et Nettuno, L. (2022). Economic outcomes for transgender people and other gender minorities in the United States: first estimates from a nationally representative sample. *Southern Economic Journal, 89*(2), 280-304. <https://doi.org/10.1002/soej.12594>

- Carrier, L., et Belzile, D. (2022, 27 septembre). Les étudiants restent sur leur faim. *La Presse*. <https://www.lapresse.ca/actualites/education/2022-09-27/cout-de-la-vie/les-etudiants-restent-sur-leur-faim.php>
- Chiasson, L., et Aubé, P. (2008). *Habitudes de vie et rendement scolaire*. Cégep de Lévis-Lauzon.
- Coulon, A. (1997). *Le métier d'étudiant. L'entrée dans la vie universitaire*. Presses universitaires de France.
- Deschênes, C. (2001). *Les habitudes de vie des étudiants à risque d'échec* [Mémoire de maîtrise]. Université du Québec à Chicoutimi.
- Duque, L. C. (2014). A framework for analysing higher education performance: Students' satisfaction, perceived learning outcomes, and dropout intentions. *Total Quality Management & Business Excellence*, 25(1-2), 1-21. <https://doi.org/10.1080/14783363.2013.807677>
- El Zein, A., Mathews, A. E., House, L., et Shelnutt, K. P. (2018). Why are hungry college students not seeking help? Predictors of barriers to using an on-campus food pantry. *Nutrients*, 10(9), 1163. <https://doi.org/10.3390/nu10091163>
- Elliott, K. M., et Shin, D. (2002). Student satisfaction: an alternative approach to assessing this important concept. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 24(2), 197-209. <https://doi.org/10.1080/1360080022000013518>
- Entz, M., Slater, J., et Desmarais, A. A. (2017). Student food insecurity at the University of Manitoba. *Canadian Food Studies*, 4(1), 139-159. <https://doi.org/10.15353/cfs-rcea.v4i1.204>
- Farahbakhsh, J., Hanbaza, M., Ball, G. D., Farmer, A. P., Maximova, K., et Willows, N. D. (2017). Food insecure student clients of a university-based food bank have compromised health, dietary intake and academic quality. *Nutrition and Dietetics*, 74(1), 67-73. <https://doi.org/10.1111/1747-0080.12307>
- Fernandez, C., Webster, J., et Cornett, A. (2019). *Studying on empty: a qualitative study of low food security among college students*. Trellis Company.
- Field, A. (2024). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics*. Sage Publishing.
- Galand, B., et Vanlede, M. (2004). Le sentiment d'efficacité personnelle dans l'apprentissage et la formation : quel rôle joue-t-il? D'où vient-il? Comment intervenir? *Les cahiers de recherche en éducation et en formation*, 29, 91-116.
- Gaudreau, N. (2013). Sentiment d'efficacité personnelle et réussite scolaire au collégial. *Pédagogie collégiale*, 26(3), 21-24.
- Gaudreault, M., Labrosse, J., Tremblay, M.-H., Gaudreault, M. M., et Vachon, I. (2017). *Portrait des étudiants admis conditionnellement ou inscrits au programme Tremplin DEC dans un cégep québécois à l'automne 2015*. Centre d'étude des conditions de vie et des besoins de la population. https://ecobes.cegepjonquiere.ca/media/tinymce/Portrait_EAC_TremplinDEC_Automne2015_Final.pdf
- Gaudreault, M. M., Gaudreault, M., El-Hadge, H., Robert, É., Richard, É., Roy, S., Landry, D., Vachon, I., Charron, M., Zagrebina, A., Armstrong, M., Tardif, S., Tadjioque Agoumfo, Y. W., Bikie Bi Nguema, N., et Gulian, T. (2022). *Enquête sur la réussite à l'enseignement collégial, à partir des données du SPEC 1 2021 : rapport de recherche général portant sur les étudiantes et les étudiants des populations A et B*. ÉCOBES – Recherche et transfert; CRISPESH; IRIPII. <https://fedecegeps.ca/wp-content/uploads/2022/10/enqueteressite-rapportgeneralpopab-oct2022.pdf>
- Hattangadi, N., Vogel, E., Carroll, L., et Côté, P. (2019). Is food insecurity associated with psychological distress in undergraduate university students? A cross sectional study. *Journal of Hunger and Environmental Nutrition*, 16(1), 133-148. <https://doi.org/10.1080/19320248.2019.1658679>

- Henry, L. (2017). Understanding food insecurity among college students: experience, motivation, and local solutions. *Annals of Anthropological Practice*, 41(1), 6-19. <https://doi.org/10.1111/napa.12108>
- Henry, L. (2020). *Experiences of Hunger and Food Insecurity in College*. Palgrave.
- Kansanga, M. M., Sano, Y., Bayor, I., Braimah, J. A., Nunbogu, A. M., et Luginaah, I. (2022). Determinants of food insecurity among elderly people: findings from the Canadian Community Health Survey. *Ageing & Society*, September, 2067-2081. <https://doi.org/10.1017/S0144686X20002081>
- Leung, C. W., Insolera, N., Cohen, A. J., et Wolfson, J. A. (2021). The long-term effect of food insecurity during college on future food insecurity. *American Journal of Preventive Medicine*, 61(6), 923-926. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2021.05.038>
- Lipsey, M. W., Puzio, K., Yun, C., Hebert, M. A., Steinka-Fry, K., Cole, M. W., Roberts, M., Anthony, K. S., et Busick, M. D. (2012). *Translating the statistical representation of the effects of education interventions into more readily interpretable forms*. National Center for Special Education Research.
- Martinez, S. M., Frongillo, E. A., Leung, C., et Ritchie, L. (2018). No food for thought. Food insecurity is related to poor mental health and lower academic performance among students in California's public university system. *Journal of Health Psychology*, 25(12), 1930-1939. <https://doi.org/10.1177/1359105318783028>
- Maynard, M., Meyer, S., Perlman, C., et Kirkpatrick, S. (2018). Experiences of food insecurity among undergraduate students: "You can't starve yourself through school". *Revue canadienne d'enseignement supérieur*, 48(2), 130-148. <https://doi.org/10.47678/cjhe.v48i2.188121>
- McAll, C., Fournier, A., et Godrie, B. (2014). Vivre et survivre à domicile : le bien-être en cinq dimensions. *Revue du CREMIS*, 7(2), 4-8.
- McAll, C., Van de Velde, C., Charest, R., Dupéré, S., Roncarolo, F., McClure, G., Régimbal, F., Lupier, P., Llobet, M., Berti, F., Mazaëff, Ch., Villet, C., et Ngnafeu, M. (2015). Inégalités sociales et insécurité alimentaire : réduction identitaire et approche globale. *Revue du CREMIS*, 8(2), 28-34.
- McArthur, L. H., Fasczewski, K. S., Wartinger, E., et Miller, J. (2018). Freshmen at a university in Appalachia experience a higher rate of campus than family food insecurity. *Journal of Community Health*, 43(5), 969-976. <https://doi.org/10.1007/s10900-018-0513-1>
- Meal Exchange. (2021). *2021 National student food insecurity report*. <https://static1.squarespace.com/static/5fa8521696a5fd2ab92d32e6/t/6318b24f068ccf1571675884/1662562897883/2021+National+Student+Food+Insecurity+Report+-3.pdf>
- Ménard, L., Bégin, C., Legault, F., Nault, G., Raïche, G., et St-Pierre, L. (2009). *Impact des activités formelles de formation et d'encadrement pédagogiques sur les nouveaux enseignants des cégeps et leurs étudiants*. Rapport de recherche FRQSC. Université du Québec à Montréal.
- Ménard, L., et Leduc, D. (2016). La motivation à apprendre des étudiants de français et de littérature au cégep. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 32(2). <https://doi.org/10.4000/ripes.1063>
- Meza, A., Altman, E., Martinez, S., et Leung, C. W. (2019). "It's a feeling that one is not worth food": a qualitative study exploring the psychosocial experience and academic consequences of food insecurity among college students. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*, 119(10), 1713-1721. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2018.09.006>

- Mihanović, Z., Batinić, A., et Pavičić, J. (2016). The link between students' satisfaction with faculty, overall students' satisfaction with student life and student performances. *Review of Innovation and Competitiveness*, 2(1), 37-60. <https://doi.org/10.32728/ric.2016.21/3>
- Observatoire sur la réussite en enseignement supérieur. (2023). *Accessibilité financière aux études : quelles conditions pour la réussite étudiante?* <https://oresquebec.ca/dossiers/accessibilite-financiere-aux-etudes-conditions-pour-la-reussite-etudiante/>
- Peterson, N., Freidus, A., et Tereshenko, D. (2022). Why college students don't access resources for food insecurity: stigma and perceptions of need. *Annals of Anthropological Practice*, 46(2), 140-154. <https://doi.org/10.1111/napa.12190>
- Picard, F., Boutin, N., et Skakni, I. (2010). La session d'accueil et d'intégration : un nouveau parcours d'accès à l'enseignement supérieur québécois. *Éducation et sociétés*, 26(2), 29-43. <https://doi.org/10.3917/es.026.0029>
- Pintrich, P. R., et DeGroot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 33-40. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.82.1.33>
- Régimbal, F., Richard, É., et Fournier, A. (sous presse). Le bien-être et les comportements alimentaires des jeunes Québécoises et Québécois inscrits au cégep. *Jeunes et société*.
- Reynolds, E., Johnson, C., Jamieson, J. A., et Mawhinney, H. (2018). Prevalence and correlates of food insecurity among students attending a small, rural Canadian university. *Canadian Journal of Dietetic Practice and Research*, 79(3), 125-128. <https://doi.org/10.3148/cjdpr-2018-004>
- Richard, É. (2024). Situation financière des étudiant-es adultes au collégial : des réalités et des responsabilités inégalitaires. *Revue du CREMIS*, 15(1), 11-16.
- Russomanno, J., Patterson, J. G., et Jabson, J. M. (2019). Food insecurity among transgender and gender nonconforming individuals in the southeast United States: a qualitative study. *Transgender Health*, 4(1), 8999. <https://doi.org/10.1089/trgh.2018.0024>
- Sauvé, L., Debeurme, G., Fournier, J., Fontaine, É., et Wright, A. (2006). Comprendre le phénomène de l'abandon et de la persévérance pour mieux intervenir. *Revue des sciences de l'éducation*, 32(3), 783-805. <https://doi.org/10.7202/016286ar>
- Schmitz, J., Frenay, M., Neuville, S., Boudrenghien, G., Wertz, V., Noël, B., et Eccles, J. (2010). Étude de trois facteurs clés pour comprendre la persévérance à l'université. *Revue française de pédagogie*, 172, 43-61. <https://doi.org/10.4000/rfp.2217>
- Silverthorn, D. (2016). *Hungry for knowledge: Assessing the prevalence of food insecurity on five Canadian campuses*. Meal Exchange.
- Sirgy, M., Lee, D., Grzeskowiak, S., Yu, G., Webb, D., El-Hasan, K., Jesus Garcia Vega, J., Ekici, A., Johar, J., Krishen, A., Kangal, A., Swoboda, B., Claiborne, C., Maggino, F., Rahtz, D., Canton, A., et Kuruuzum, A. (2010). Quality of College Life (QCL) of students: further validation of a measure of well-being. *Social Indicators Research*, 99(3), 375-390. <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9587-6>
- Statistique Canada. (2024a). *Enquête canadienne sur le revenu*. https://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV_f.pl?Function=getSurvey&SDDS=5200
- Statistique Canada. (2024b). *Sécurité alimentaire*. <https://www160.statcan.gc.ca/prosperity-prosperite/food-security-securite-alimentaire-fra.htm>

- Tanner, Z. R., Loofbourrow, B. M., Chodur, G. M., Kemp, L., et Scherr, R. E. (2023). Food insecurity and utilization of campus food resources differ by demographic and academic group. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 12(2), 63-78. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2023.122.018>
- Tarasuk, V., Naomi, D., et Rachel, L. (2014). Food banks, welfare, and food insecurity in Canada. *British Food Journal*, 116(9), 1405-1417. <https://doi.org/10.1108/BFJ-02-2014-0077>
- Tarasuk, V., Mitchell, A., et Dachner, N. (2022). *Insécurité alimentaire des ménages au Canada, 2021*. Research to identify policy options to reduce food insecurity (PROOF).
- Thibodeau, S., Giguère, E., Lefebvre, S., et Frenette, É. (2021). Estime de soi, sentiment d'auto-efficacité et intention de décrocher au collégial. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 37(3), 1-21. <https://doi.org/10.4000/ripes.3359>
- Ullevig, S. L., Vasquez, L. L., Ratcliffe, L. G., Oswald, S. B., Lee, N., et Lobitz, C. A. (2020). Establishing a campus garden and food pantry to address food insecurity: lessons learned. *Journal of American College Health*, 69(6), 684-688. <https://doi.org/10.1080/07448481.2019.1705830>
- Uppal, S. (2023). *L'insécurité alimentaire chez les familles canadiennes*. Statistique Canada.
- Vallerand, R. J., et Bissonnette, R. (1990). Construction et validation de l'Échelle de Satisfaction dans les Études (ESDE). *Canadian Journal of Behavioural Science*, 23(3), 295-306. <https://doi.org/10.1037/h0078987>
- Watson, T., Malan, H., Glik, D., et Martinez, S. (2017). College students identify university support for basic needs and life skills as key ingredient in addressing food insecurity on campus. *California Agriculture*, 71(3), 130-38. <https://doi.org/10.3733/ca.2017a0023>
- Weaver, R. R., Vaughn, N. A., Hendricks, S. P., McPherson-Myers, P. E., Jia, Q., Willis, S. L., et Rescigno, K. P. (2020). University student food insecurity and academic performance. *Journal of American College Health*, 68(7), 727-733. <https://doi.org/10.1080/07448481.2019.1600522>

ANNEXE A

Résultats de l'analyse de variance (ANOVA) de la variable Sécurité alimentaire et de chacune des variables sociodémographiques (Genre, Âge, Situation parentale, Autochtone, Lieu de naissance, Étudiant de première génération [EPG], Semestre d'inscription, Déménagement pour les études, Aide financière aux études [AFE], Travail rémunéré) et leurs interactions sur la variable Satisfaction dans les études (ESDE)

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|------------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 321,84 | 1 | 321,84 | 8,57 | ,003 |
| Genre | 10,71 | 2 | 5,35 | 0,14 | ,867 |
| Sécurité alimentaire * Genre | 171,00 | 2 | 85,50 | 2,28 | ,103 |
| Erreur | 75 560,34 | 2 011 | 37,57 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|----------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 279,74 | 1 | 1 279,74 | 34,17 | < ,001 |
| Âge | 929,84 | 3 | 309,95 | 8,28 | < ,001 |
| Sécurité alimentaire * Âge | 20,33 | 3 | 6,78 | 0,18 | ,909 |
| Erreur | 76 186,57 | 2 034 | 37,46 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|--|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 243,93 | 1 | 243,93 | 6,48 | ,011 |
| Situation parentale | 251,37 | 1 | 251,37 | 6,67 | ,010 |
| Sécurité alimentaire * Situation parentale | 1,2 | 1 | 1,2 | 0,03 | ,858 |
| Erreur | 77 025,47 | 2 045 | 37,67 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|-----------------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 226,50 | 1 | 226,50 | 5,99 | ,014 |
| Autochtone | 2,56 | 1 | 2,56 | 0,07 | ,795 |
| Sécurité alimentaire * Autochtone | 16,19 | 1 | 16,19 | 0,43 | ,513 |
| Erreur | 77 285,38 | 2 045 | 37,79 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|--|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 067,87 | 1 | 1 067,87 | 28,44 | < ,001 |
| Lieu de naissance | 428,80 | 1 | 428,80 | 11,42 | ,001 |
| Sécurité alimentaire * Lieu de naissance | 29,00 | 1 | 29,00 | 0,77 | ,380 |
| Erreur | 76 796,93 | 2 045 | 37,55 | | |

| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|----------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 889,01 | 1 | 889,01 | 24,05 | < ,001 |
| EPG | 28,37 | 1 | 28,37 | 0,77 | ,381 |
| Sécurité alimentaire * EPG | 16,67 | 1 | 16,67 | 0,45 | ,502 |
| Erreur | 65 978,27 | 1 785 | 36,96 | | |

| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|---|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 769,05 | 1 | 1 769,05 | 47,24 | < ,001 |
| Semestre d'inscription | 686,15 | 1 | 686,15 | 18,32 | < ,001 |
| Sécurité alimentaire * Semestre d'inscription | 2,82 | 1 | 2,82 | 0,06 | ,784 |
| Erreur | 76 503,23 | 2 043 | 37,45 | | |

| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|-------------------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 347,55 | 1 | 1 347,55 | 36,53 | < ,001 |
| Déménagement | 0,21 | 1 | 0,21 | 0,01 | ,940 |
| Sécurité alimentaire * Déménagement | 0,35 | 1 | 0,35 | 0,01 | ,922 |
| Erreur | 61 600,16 | 1 670 | 36,89 | | |

| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|----------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 441,06 | 1 | 1 441,06 | 38,14 | < ,001 |
| AFE | 19,01 | 1 | 19,01 | 0,50 | ,478 |
| Sécurité alimentaire * AFE | 0,58 | 1 | 0,58 | 0,02 | ,902 |
| Erreur | 77 154,03 | 2 042 | 37,78 | | |

| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|---|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 497,77 | 1 | 1 497,77 | 39,67 | < ,001 |
| Travail rémunéré | 234,52 | 1 | 234,52 | 6,21 | ,013 |
| Sécurité alimentaire * Travail rémunéré | 38,09 | 1 | 38,09 | 1,01 | ,315 |
| Erreur | 76 334,31 | 2 022 | 37,75 | | |

ANNEXE B

Résultats de l'analyse de variance (ANOVA) de la variable Sécurité alimentaire et de chacune des variables sociodémographiques (Genre, Âge, Situation parentale, Autochtone, Lieu de naissance, Étudiant de première génération [EPG], Semestre d'inscription, Déménagement pour les études, Aide financière aux études [AFE], Travail rémunéré) et leurs interactions sur la variable Sentiment d'autoefficacité dans les études (SAE)

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|------------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 317,54 | 1 | 317,54 | 4,62 | ,032 |
| Genre | 348,38 | 2 | 174,19 | 2,53 | ,080 |
| Sécurité alimentaire * Genre | 330,16 | 2 | 165,08 | 2,40 | ,091 |
| Erreur | 137 093,36 | 1 994 | 68,75 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|----------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 2 931,03 | 1 | 2 931,03 | 43,39 | < ,001 |
| Âge | 2 496,08 | 3 | 832,03 | 12,32 | < ,001 |
| Sécurité alimentaire * Âge | 169,22 | 3 | 56,41 | 0,84 | ,475 |
| Erreur | 136 255,47 | 2 017 | 2 931,03 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|--|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 558,80 | 1 | 558,80 | 8,17 | ,004 |
| Situation parentale | 959,54 | 1 | 959,54 | 14,03 | < ,001 |
| Sécurité alimentaire * Situation parentale | 36,90 | 1 | 36,90 | 0,54 | ,463 |
| Erreur | 138 660,97 | 2 028 | 68,37 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|-----------------------------------|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 303,42 | 1 | 303,42 | 4,41 | ,036 |
| Autochtone | 3,08 | 1 | 3,08 | 0,05 | ,832 |
| Sécurité alimentaire * Autochtone | 18,71 | 1 | 18,71 | 0,27 | ,602 |
| Erreur | 139 635,10 | 2 028 | 68,85 | | |

| Variab les | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
|--|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Sécurité alimentaire | 1 564,56 | 1 | 1 564,563 | 22,81 | < ,001 |
| Lieu de naissance | 489,04 | 1 | 489,0 | 7,13 | ,008 |
| Sécurité alimentaire * Lieu de naissance | 29,92 | 1 | 29,92 | 0,44 | ,509 |

| | | | | | |
|--|-------------------------|-----------|---------------------------|----------|----------|
| Erreur | 139 083,03 | 2 028 | 68,58 | | |
| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
| Sécurité alimentaire | 982,45 | 1 | 982,45 | 14,12 | < ,001 |
| EPG | 80,02 | 1 | 80,02 | 1,15 | ,284 |
| Sécurité alimentaire * EPG | 47,16 | 1 | 47,16 | 0,68 | ,410 |
| Erreur | 123 084,89 | 1 769 | 69,58 | | |
| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
| Sécurité alimentaire | 3 535,10 | 1 | 3 535,10 | 51,93 | < ,001 |
| Semestre d'inscription | 1 609,25 | 1 | 1 609,25 | 23,64 | < ,001 |
| Sécurité alimentaire * Seme- stre d'inscription | 277,22 | 1 | 277,22 | 4,07 | ,044 |
| Erreur | 137 913,49 | 2 026 | 68,07 | | |
| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
| Sécurité alimentaire | 1 726,66 | 1 | 1 726,66 | 24,71 | < ,001 |
| Déménagement | 49,64 | 1 | 49,64 | 0,71 | ,399 |
| Sécurité alimentaire * Déménagement | 26,00 | 1 | 26,00 | 0,37 | ,542 |
| Erreur | 115 719,80 | 1 656 | 69,88 | | |
| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
| Sécurité alimentaire | 1 277,51 | 1 | 1 277,51 | 18,63 | < ,001 |
| AFE | 392,30 | 1 | 392,30 | 5,72 | ,017 |
| Sécurité alimentaire * AFE | 359,78 | 1 | 359,78 | 5,25 | ,022 |
| Erreur | 138 835,43 | 2 025 | 68,56 | | |
| Variables | Somme des carrés | dl | Moyenne des carrés | F | p |
| Sécurité alimentaire | 2 373,46 | 1 | 2 373,46 | 34,44 | < ,001 |
| Travail rémunéré | 4,35 | 1 | 4,35 | 0,06 | ,802 |
| Sécurité alimentaire * Travail rémunéré | 9,35 | 1 | 9,35 | 0,14 | ,713 |
| Erreur | 139 356,88 | 2 022 | 68,92 | | |